

**CÁMARA DE  
DIPUTADOS**  
LXIV LEGISLATURA

## Comisión de Justicia

### **DICTAMEN DE LA COMISIÓN DE JUSTICIA EN SENTIDO NEGATIVO DE LA INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO QUE REFORMA EL ARTÍCULO 267 DE LA LEY DE AMPARO, REGLAMENTARIA DE LOS ARTÍCULOS 103 Y 107 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS.**

#### **HONORABLE ASAMBLEA:**

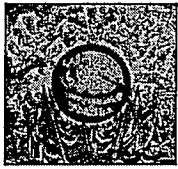
A la Comisión de Justicia de la Cámara de Diputados de la LXIV Legislatura del Honorable Congreso de la Unión, le fue turnada la "Iniciativa con Proyecto de Decreto que reforma el artículo 267 de la Ley de Amparo, Reglamentaria de los artículos 103 y 107 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos".

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 71 y 72, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 39 y 45 de la Ley Orgánica del Congreso General de los Estados Unidos Mexicanos; 80, numeral 1 fracción II; 80, 81, 82, 84, 85, 157, numeral 1, fracción I; y 158, numeral 1, fracción IV del Reglamento de la Cámara de Diputados y demás aplicables, los integrantes de esta Comisión de Justicia sometemos a consideración del Pleno de esta Honorable Asamblea el Dictamen formulado al tenor de la siguiente:

#### **METODOLOGÍA.**

La metodología del presente dictamen atiende al orden de las fases que enseguida se detallan:

- I. En un primer apartado con la denominación "**ANTECEDENTES**", se narran las etapas que se han desahogado desde el inicio del proceso legislativo: desde la fecha que fue presentada la iniciativa en la Cámara de Diputados hasta su turno a la Comisión para su análisis, estudio y dictamen respectivo.
- II. En un segundo apartado, denominado "**CONTENIDO DE LA INICIATIVA**", se presentan los argumentos de la exposición de motivos de la iniciativa. Además, se agrega una síntesis de las propuestas presentadas.



**CÁMARA DE  
DIPUTADOS**  
LXIV LEGISLATURA

DICTAMEN DE LA COMISIÓN DE JUSTICIA EN SENTIDO NEGATIVO DE LA INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO QUE REFORMA EL ARTÍCULO 267 DE LA LEY DE AMPARO, REGLAMENTARIA DE LOS ARTÍCULOS 103 Y 107 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS.

EXP. 1778 D.G.P.L.64-II-1-0405

- III. En un tercer apartado, denominado "**CONSIDERACIONES**", se sintetiza el sentido y alcance de la disposición normativa propuesta. Asimismo, se establece el planteamiento sobre el sentido del dictamen; así como los argumentos de esta Comisión que sustentan el sentido y alcance del dictamen.

### I. ANTECEDENTES.

1. Con fecha 6 de febrero del 2019, el Diputado Javier Salinas Narváez, Integrante del Grupo Parlamentario del Partido de la Revolución Democrática, presentó una Iniciativa con Proyecto de Decreto que reforma el artículo 267 de la Ley de Amparo, reglamentaria de los artículos 103 y 107 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
2. En sesión de la misma fecha, la Mesa Directiva de la Cámara de Diputados turnó la Iniciativa materia del presente Dictamen a la Comisión de Justicia para su análisis y la realización del dictamen correspondiente. Mediante oficio con número de trámite D.G.P.L. 64-II-1-0405 bajo el número de expediente 1778.
3. El día 26 de abril se recibió en la Comisión de Justicia mediante oficio No. 64-II-1-0777 el acuerdo de la Mesa Directiva, con fundamento en el artículo 185 de la Cámara de Diputados, con la autorización de prórroga hasta el 31 de octubre del 2019 para la emisión del dictamen correspondiente.

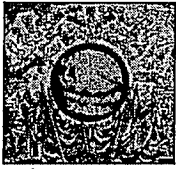
### II. CONTENIDO DE LA INICIATIVA.

**PRIMERO.** Se transcribe la exposición de motivos de la Iniciativa de mérito.

*“Exposición de motivos:*

*En los últimos años hemos atestiguado los excesos derivados de la aplicación “a rajatabla” de las sanciones de destitución previstas para los servidores públicos en la nueva Ley de Amparo, para el caso del incumplimiento a las resoluciones del Poder Judicial de la Federación.*

*Así las cosas, diversos servidores públicos de los gobiernos municipales y de las demarcaciones territoriales de la Ciudad de México han sido exhibidos*



**CÁMARA DE  
DIPUTADOS**  
LXIV LEGISLATURA

Dictamen de la Comisión de Justicia en sentido negativo de la iniciativa con proyecto de decreto que reforma el artículo 267 de la Ley de Amparo, Reglamentaria de los artículos 103 y 107 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

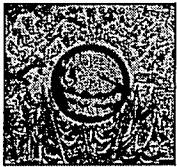
EXP. 1778 D.G.P.L.64-II-1-0405

*públicamente a través de los diferentes medios de comunicación, al ser destituidos y sometidos a proceso penal por incumplimiento de sentencias de amparo. Tal es el caso del municipio de Pedro Escobedo, Querétaro, donde la presidenta municipal fue destituida de su cargo por el incumplimiento a la sentencia de amparo; donde se ordenaba, la devolución a una empresa el dinero que pagó por el servicio de alumbrado público.*

*En Emiliano Zapata, Morelos; el alcalde y la tesorera municipal fueron destituidos por el incumplimiento a la sentencia de amparo, que les ordenaba la devolución de impuestos sobre la adquisición de un inmueble a un ciudadano. Lo mismo sucedió en el municipio de Coacalco, estado de México; donde el alcalde fue destituido junto con trece regidores; además esta medida alcanzó al ex alcalde, quien será consignado ante el juez. La misma medida se tomó en los municipios de Paraíso, Tabasco, y Tlacotepec, Puebla, donde los alcaldes, funcionarios y el cabildo fueron destituidos y consignados ante un juez. Tal es el caso y la misma consecuencia del delegado de Venustiano Carranza, en la Ciudad de México, cuya destitución y consignación ante un juez fue contundente; alcanzando también al ex delegado en la misma demarcación territorial.*

*Por supuesto que, en la mayoría de los casos, la sentencias que se dejan de atender son las que tienen que ver con la erogación de recursos públicos; los cuales, como es del conocimiento generalizado, no sólo son cada vez menores en términos reales (aplicando la inflación); sino que también, es un hecho fehaciente que las normas aplicables a éstos son cada vez más estrictas.*

*En principio, resulta de suma importancia la existencia de una disposición que sancione a las autoridades que se niegan a atender una sentencia de amparo, pues la garantía de que las sentencias protectoras de los derechos humanos deben ser cumplidas, es un elemento indispensable para mantener el estado de derecho. Sin embargo, dicha medida trata a los servidores públicos peor que a los delincuentes, por lo que es menester atemperar las sanciones ahí previstas, para permitirles atender debidamente las funciones para las cuales fueron electos o contratados.*



**CÁMARA DE  
DIPUTADOS**  
LXIV LEGISLATURA

DICTAMEN DE LA COMISIÓN DE JUSTICIA EN SENTIDO NEGATIVO DE LA INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO QUE REFORMA EL ARTÍCULO 267 DE LA LEY DE AMPARO, REGLAMENTARIA DE LOS ARTÍCULOS 103 Y 107 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS.

EXP. 1778 D.G.P.L.64-II-1-0405

*El problema estriba en que la Ley de Amparo de 1936 disponía, en su artículo 202, que: “La falta de cumplimiento de las ejecutorias de amparo imputables a los jueces de distrito, o a las autoridades judiciales que conozcan del juicio, se castigarán con arreglo a las disposiciones del Código Penal aplicable en materia federal a los responsables del delito de abuso de autoridad”, disposición cuyas limitaciones permitió, por décadas, el que las autoridades dejaran de cumplir la mayoría de las sentencias de amparo sin que el Poder Judicial o el Ministerio Público de la Federación actuaran en consecuencia.*

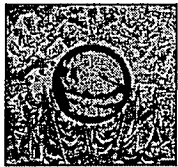
*No obstante, la nueva Ley de Amparo de 2013 incorporó el artículo 267, donde se establecen severas sanciones para los servidores públicos que no cumplan con las sentencias de amparo, las cuales rayan en el exceso.*

### **Argumentos**

*De la revisión del dispositivo de referencia se observa:*

*En primer lugar, que la pena de prisión señalada por el artículo 267 de la Ley de Amparo es equivalente, por ejemplo, a las penalidades aplicables a los delitos contra la salud, previstas en el artículo 194 del Código Penal Federal; y mucho mayor que las penas aplicables a algunos delitos que se consideran mucho más dañinos a la sociedad; como son, por ejemplo los “Delitos Cometidos contra Funcionarios Públicos”, donde se prevé una pena de tan sólo 1 a 6 años (artículo 189); el “Delito de Corrupción”, cuya pena va de 1 a 10 años de prisión (artículo 211, fracción I); o el Delito de Coalición de Servidores Públicos, que amerita una pena de 2 a 7 años de prisión (artículo 217). Yo pregunto al pleno, ¿qué es más grave los delitos antes señalados? O ¿el incumplimiento de una sentencia de tipo laboral o por la falta de un pago, que muchas veces queda fuera del alcance presupuestal y de las atribuciones de las autoridades?*

*Sin embargo; el dispositivo en comento omite considerar excluyentes de responsabilidad en caso de fuerza mayor o caso fortuito, o agravantes y atenuantes para la imposición de la pena, como si ocurre con los delitos más graves.*



**CÁMARA DE  
DIPUTADOS**  
LXIV LEGISLATURA

DICTAMEN DE LA COMISIÓN DE JUSTICIA EN SENTIDO NEGATIVO DE LA INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO QUE REFORMA EL ARTÍCULO 267 DE LA LEY DE AMPARO, REGLAMENTARIA DE LOS ARTÍCULOS 103 Y 107 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS.

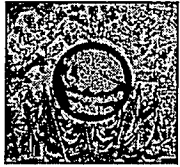
EXP. 1778 D.G.P.L.64-II-1-0405

*Asimismo, se prevé un procedimiento sancionatorio abreviado para la destitución de los servidores públicos, en franca transgresión de sus derechos humanos y políticos, tales como el derecho al debido proceso, a la privacidad o la presunción de inocencia; y sus aspiraciones a otros cargos públicos, los cuales son violados, por la simple razón de ser servidores públicos.*

*Por tal razón, consideramos que las penas aplicables al incumplimiento de una sentencia de amparo deben ser estrictamente pecuniarias, incorporando la multa y, en su caso, la reparación de daños, dado que el incumplimiento en cuestión dará lugar también al procedimiento administrativo sancionador, donde ya se encuentra prevista la posible destitución del servidor público en cuestión.*

*En segundo lugar, el legislador, en su momento, omitió considerar diversas circunstancias ajenas a la voluntad de los servidores públicos que deberían atenuar la penalidad aplicable a cada caso, como son, por ejemplo:*

- Que los servidores públicos suelen tener que atender miles de juicios de manera simultánea;*
- Que la administración pública, particularmente en el nivel municipal, suele carecer del personal capacitado y bien remunerado para atender a tal magnitud de asuntos contenciosos;*
- Que la legislación presupuestal establece procedimientos y plazos distintos para estar en posibilidad de disponer de los recursos públicos para atender a las sentencias del Poder Judicial Federal o local.*
- Que los gobernantes están materialmente imposibilitados de conocer las circunstancias particulares de los miles de juicios promovidos en contra de sus gobiernos.*
- Que los gobernantes recibieron un mandato en las urnas electorales y la destitución de los gobernantes puede tener graves implicaciones en materia electoral, tales como la necesidad de convocar a nuevas elecciones.*
- Que las consecuencias económicas de dichas resoluciones pueden resultar muy onerosas para el erario, como sería la necesidad de convocar a nuevas elecciones.*



**CÁMARA DE  
DIPUTADOS**  
LXIV LEGISLATURA

DICTAMEN DE LA COMISIÓN DE JUSTICIA EN SENTIDO NEGATIVO DE LA INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO QUE REFORMA EL ARTÍCULO 267 DE LA LEY DE AMPARO, REGLAMENTARIA DE LOS ARTÍCULOS 103 Y 107 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS.

EXP. 1778 D.G.P.L.64-II-1-0405

*En tercer lugar, el sistema dispuesto por la Ley de Amparo para sancionar el incumplimiento de las sentencias que concedan la protección federal se compone de diversos procedimientos excluyentes entre sí:*

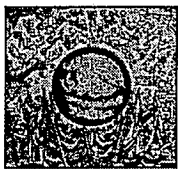
- 1. Procedimiento para el caso de desacato;*
- 2. Procedimiento para el caso de cumplimiento excesivo o defectuoso, y*
- 3. Procedimiento para el caso de la repetición del acto reclamado,*

*Al respecto, la nueva Ley de Amparo establece tal confusión al respecto, que el pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación tuvo que emitir el Acuerdo General número 10/2013, relativo a las atribuciones de los órganos de este Alto Tribunal para conocer de los incidentes de inejecución de sentencia previstos en el Título Tercero de la Ley de Amparo, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 12 de julio de 2013.*

*No obstante, la Ley de Amparo prevé y omite establecer penalidades distintas para cada caso.*

*En cuarto lugar, el propio Poder Judicial de la Federación ha establecido diversos criterios para la aplicación de las sanciones a los servidores públicos que incumplan las sentencias de amparo, a fin de subsanar las lagunas y los excesos de la ley, tales como:*

- 1. No cabe aplicar la sanción consistente en la destitución del cargo y consignación penal de la autoridad responsable, cuando de las constancias de autos se advierte que el acto repetitivo se generó a causa de la confusión.*
- 2. No es el caso de que se aplique la sanción, cuando de autos aparece que la responsable, motu proprio, dejó sin efecto el acto que constituyó la repetición del acto reclamado.*
- 3. Cuando se trate de una entidad conformada por un conjunto de personas deberá identificar por nombre a quienes deban acatarlas, así como por el cargo de autoridad que ocupan, por ser un aspecto indispensable, si se tiene presente que el cumplimiento de la sentencia requiere de la participación de todas, pues de presentarse alguna renuencia, se actualiza una responsabilidad individual que debe ser claramente perceptible.*



**CÁMARA DE  
DIPUTADOS**  
LXIV LEGISLATURA

DICTAMEN DE LA COMISIÓN DE JUSTICIA EN SENTIDO NEGATIVO DE LA INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO QUE REFORMA EL ARTÍCULO 267 DE LA LEY DE AMPARO, REGLAMENTARIA DE LOS ARTÍCULOS 103 Y 107 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS.

EXP. 1778 D.G.P.L.64-II-1-0405

*4. Antes de solicitar a la Suprema Corte de Justicia de la Nación la apertura del procedimiento sancionador previsto en la fracción XVI del artículo 107 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, el órgano jurisdiccional de amparo debe ordenar a la responsable, en su caso, que corrija esos vicios, y solamente ante su omisión total o parcial de repararlos, debe formular la petición de actuar contra la autoridad contumaz.*

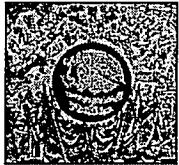
*De donde se aprecia que el legislador incurrió en diversas omisiones al legislar sobre esta materia.*

*En quinto lugar, el 27 de enero de 2016 se publicó en el Diario Oficial de la Federación el Decreto por el que se declaran reformadas y adicionadas diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia de desindexación del salario mínimo, conforme al cual se creó la Unidad de Medida y Actualización (UMA), a fin de desvincular el salario mínimo como unidad de referencia de otros precios de trámites, multas, impuestos, prestaciones, etcétera., y poder recuperar el poder adquisitivo del salario mínimo.*

*Conforme al artículo 2, fracción III, de la Ley para Determinar el Valor de la Unidad de Medida y Actualización, la UMA, se debe utilizar como unidad de cuenta, índice, base, medida o referencia para determinar la cuantía del pago de las obligaciones y supuestos previstos en las leyes federales, de las entidades federativas y de la Ciudad de México, así como en las disposiciones jurídicas que emanen de dichas leyes, por lo que, en consonancia con lo anterior es menester actualizar la redacción del artículo 267 de la Ley de Amparo.”*

**SEGUNDO.** En la iniciativa se pretende reformar el artículo 267 de la Ley de Amparo Reglamentaria de los artículos 103 y 107 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos por considerar que la pena de prisión para el incumplimiento de las sentencias de un juicio de amparo es excesiva y que dicho incumplimiento únicamente amerita una sanción pecuniaria.

**Los argumentos expuestos son en síntesis los siguientes:**



**CÁMARA DE  
DIPUTADOS**  
LXIV LEGISLATURA

DICTAMEN DE LA COMISIÓN DE JUSTICIA EN SENTIDO NEGATIVO DE LA INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO QUE REFORMA EL ARTÍCULO 267 DE LA LEY DE AMPARO, REGLAMENTARIA DE LOS ARTÍCULOS 103 Y 107 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS.

EXP. 1778 D.G.P.L.64-II-1-0405

Se considera que las sanciones para los servidores públicos que no cumplan con las sentencias de amparo son excesivas. Trata de hacer un comparativo con penas de delitos como son corrupción, delitos contra la salud y coalición de servidores públicos, los cuales tienen una sanción penal mínima comparada con la pena para el incumplimiento de una sentencia de amparo.

Asimismo, la iniciativa considera la destitución del servidor público como una transgresión de los derechos humanos y políticos, por no considerar circunstancias ajenas a su voluntad como lo es:

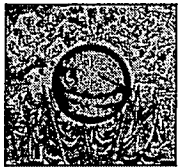
- Atender juicios de manera simultánea
- Personal insuficiente capacitado
- Falta de remuneraciones
- Resoluciones pueden ser muy onerosas para el erario

La presente iniciativa afirma que la Ley de Amparo prevé y omite establecer penalidades para cada caso y solo establece criterios para subsanar lagunas y excesos de la ley como son los siguientes:

- No aplica la destitución del cargo y consignación penal de la autoridad responsable cuando en las constancias de los autos se advierte que el acto es repetitivo.
- Cuando de autos aparece que la autoridad responsable, motu proprio dejó sin efecto al que constituyó la repetición del acto reclamado.
- Cuando se trate de una entidad conformada por un conjunto de personas observando así la omisión del legislador sobre en esta materia.

Finalmente, justifica que se la multa se realice en términos de la Unidad de Medida y Actualización (UMA). El 27 de enero de 2016 se publicó en el Diario Oficial de la Federación el Decreto por el que se declaran reformadas y adicionadas diversas disposiciones en materia de desindexación del salario mínimo, por lo cual se creó la Unidad de Medida y Actualización a fin de desvincular el salario mínimo como unidad de referencia de trámites, multas, impuestos, prestaciones, etcétera, logrando recuperar el poder adquisitivo del salario mínimo. El Proponente solicita la actualización pecuniaria a UMA de dicho artículo que se planea reformar.





**CÁMARA DE  
DIPUTADOS**  
LXIV LEGISLATURA

DICTAMEN DE LA COMISIÓN DE JUSTICIA EN SENTIDO NEGATIVO DE LA INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO QUE REFORMA EL ARTÍCULO 267 DE LA LEY DE AMPARO, REGLAMENTARIA DE LOS ARTÍCULOS 103 Y 107 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS.

EXP. 1778 D.G.P.L.64-II-1-0405

### III. CONSIDERACIONES.

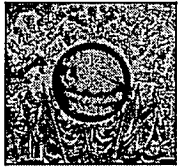
**PRIMERA.** Esta Comisión de Justicia es competente para conocer y dictaminar este asunto, de acuerdo a lo dispuesto por el artículo 39, numeral 1 de la Ley Orgánica del Congreso General de los Estados Unidos Mexicanos; artículo 80 numeral 1, fracción II artículo 80, y numeral 1, fracción I del artículo 157 del Reglamento de la Cámara de Diputados.

**SEGUNDA.** La presente iniciativa propone eliminar las sanciones de destitución, inhabilitación y la pena de prisión del artículo 267 de la Ley de Amparo Reglamentaria de los artículos 103 y 107 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; en la iniciativa se compara la pena para el delito del artículo en mención a reformar con otros del Código Penal Federal, entre ellos, los delitos de los artículos 212 fracción I, 216, e incluso delitos contra la salud. Asimismo, se argumenta que el exceso de trabajo, de asuntos, la falta de personal, entre otros, son razones que justifican los incumplimientos de las sentencias de amparo.

Ahora bien, los integrantes de esta comisión consideramos que los argumentos señalados en la exposición de motivos de la iniciativa no son suficientes para realizar la reforma que pretende, conforme a lo siguiente.

El artículo 108 de la Constitución Política de los Estado Unidos Mexicanos establece que los servidores públicos son responsables de los actos u omisiones que realicen en el servicio público:

*“Artículo 108. Para los efectos de las responsabilidades a que alude este Título se reputarán como servidores públicos a los representantes de elección popular, a los miembros del Poder Judicial de la Federación, los funcionarios y empleados y, en general, a toda persona que desempeñe un empleo, cargo o comisión de cualquier naturaleza en el Congreso de la Unión o en la Administración Pública Federal, así como a los **servidores públicos** de los organismos a los que esta Constitución otorgue autonomía, **quienes serán responsables por los actos u omisiones en que incurran en el desempeño de sus respectivas funciones.**”*



**CÁMARA DE  
DIPUTADOS**  
LXIV LEGISLATURA

DICTAMEN DE LA COMISIÓN DE JUSTICIA EN SENTIDO NEGATIVO DE LA INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO QUE REFORMA EL ARTÍCULO 267 DE LA LEY DE AMPARO, REGLAMENTARIA DE LOS ARTÍCULOS 103 Y 107 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS.

EXP. 1778 D.G.P.L.64-II-1-0405

Por otro lado, la misma Constitución en su artículo 109 en su fracción tercera establece el fundamento para imponer una sanción de inhabilitación.

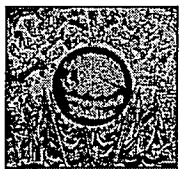
*“Artículo 109. Los servidores públicos y particulares que incurran en responsabilidad frente al Estado, serán sancionados conforme a lo siguiente:*

*III. Se aplicarán sanciones administrativas a los servidores públicos por los actos u omisiones que afecten la legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia que deban observar en el desempeño de sus empleos, cargos o comisiones. Dichas sanciones consistirán en amonestación, suspensión, destitución e inhabilitación, así como en sanciones económicas, y deberán establecerse de acuerdo con los beneficios económicos que, en su caso, haya obtenido el responsable y con los daños y perjuicios patrimoniales causados por los actos u omisiones. La ley establecerá los procedimientos para la investigación y sanción de dichos actos u omisiones”*

La constitución Política prevé la posibilidad de sancionar a los servidores públicos con la destitución e inhabilitación, por lo que se considera que calificar la inhabilitación como una pena excesiva incluso implicaría sostener que la constitución es inconstitucional, lo cual no es posible.

Respecto a la pena de prisión, el Poder Judicial de la Federación ha sentado diversos criterios sobre la proporcionalidad de las penas y el test que debe practicarse para analizar si una pena es o no proporcional. Se ha sostenido que, para analizar la proporcionalidad de una pena, debe tenerse en consideración lo siguiente: “[e]l legislador en materia penal tiene amplia libertad para diseñar el rumbo de la política criminal, es decir, para elegir los bienes jurídicamente tutelados, las conductas típicas antijurídicas y las sanciones penales, de acuerdo con las necesidades sociales del momento histórico respectivo”<sup>1</sup>. Tal interpretación —se

<sup>1</sup> LEYES PENALES. AL EXAMINAR SU CONSTITUCIONALIDAD DEBEN ANALIZARSE LOS PRINCIPIOS DE PROPORCIONALIDAD Y RAZONABILIDAD JURÍDICA [Novena Época, Instancia: Pleno, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, XXVIII, Septiembre de 2008, Página: 599, Tesis: P./J. 102/2008, Jurisprudencia, Materia(s): Constitucional, Penal]. En el mismo sentido, véase la sentencia recaída en el amparo directo en revisión 1405/2009.



**CÁMARA DE  
DIPUTADOS**  
LXIV LEGISLATURA

Dictamen de la Comisión de Justicia en sentido negativo de la iniciativa con proyecto de decreto que reforma el artículo 267 de la Ley de Amparo, Reglamentaria de los artículos 103 y 107 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

EXP. 1778 D.G.P.L.64-II-1-0405

dijo— es problemática porque no basta con constatar que un delito tiene una pena mayor que otro que afecta a un bien jurídico de similar o mayor importancia. Lo anterior, porque, aunque existen casos claros en donde habría un consenso sobre la mayor importancia de un bien jurídico tutelado por una norma penal, hay muchos otros en los que no habría un acuerdo al respecto. Así, por ejemplo, ¿puede decirse que es más grave un delito que atenta contra la vida que otro que ataca a la libertad sexual?, o ¿es más grave un delito contrario a la libertad ambulatoria que otro que lesiona la salud pública? La dificultad de hacer este tipo de comparaciones estriba en que en muchos casos los valores o los intereses recogidos en los bienes protegidos son inconmensurables”<sup>2</sup>

Con base en lo anterior, el hecho de que existan delitos con bienes jurídicos distintos con menor pena, no es razón suficiente para considerar que la pena impuesta por el incumplimiento de una sentencia de amparo es excesiva o desproporcional. Aunado a lo anterior, cabe mencionar que ya existen paralelamente sanciones pecuniarias no como parte de la sentencia por la conducta de un delito sino como una medida administrativa para que los servidores públicos cumplan efectivamente las sentencias de amparo:

#### **Artículo 192.**

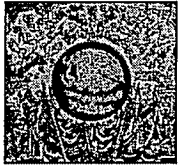
Menciona que la notificación que se haga a la autoridad responsable se le requerirá para que cumpla con la ejecutoria dentro del plazo de tres días, **si no lo hace sin causa justificada, se impondrá a su titular una multa** que se determinará, se remitirá el expediente al tribunal colegiado de circuito o a la Suprema Corte de Justicia de la Nación, para seguir el trámite de inejecución, que **puede culminar con la separación de su puesto y su consignación.**

...

#### **Artículo 193.**

Cuando la ejecutoria no este cumplida en el plazo fijado y es amparo indirecto, el órgano judicial de amparo hará el pronunciamiento respectivo, **impondrá las multas que procedan** y remitirá los autos al tribunal colegiado de circuito, lo cual será notificado a la autoridad responsable y, en su caso, a

<sup>2</sup> Amparo Directo en Revisión 85/2014, Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, 4 de junio de 2014.



**CÁMARA DE  
DIPUTADOS**  
LXIV LEGISLATURA

Dictamen de la Comisión de Justicia en sentido negativo de la iniciativa con proyecto de decreto que reforma el artículo 267 de la Ley de Amparo, Reglamentaria de los artículos 103 y 107 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

EXP. 1778 D.G.P.L.64-II-1-0405

su superior jerárquico, cuyos **titulares seguirán teniendo responsabilidad, aunque dejen el cargo.**

Se considerará incumplimiento el retraso por medio de evasivas o procedimientos ilegales de la autoridad responsable, o de cualquiera otra que intervenga en el trámite relativo.

#### **Artículo 258.**

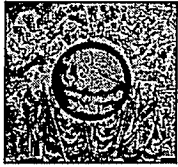
La multa a que se refieren los artículos **192 y 193 de esta Ley será de cien a mil días.**

En ese sentido, con base en lo dispuesto en el artículo 192 de la Ley analizada, sólo serán procedentes las multas en el caso en el que el incumplimiento de la sentencia de amparo sea injustificado; por lo que el argumento central que prevalece en la iniciativa de falta de personal, juicios simultáneos, entre otras está desvirtuada. Si los servidores públicos tienen una causa justificada por la cual no cumplen la sentencia de amparo, las sanciones a las que se hace referencia son inaplicables.

Finalmente, es necesario destacar que la imposición de las sanciones descritas en el artículo 267 de la Ley de amparo implican múltiples oportunidades y un largo procedimiento para que efectivamente sean aplicados: es decir, deben darse los siguientes supuestos: el incumplimiento de una sentencia de amparo, la presentación de un incidente de inejecución, el desahogo del incidente y su resolución por el Tribunal Colegiado de Circuito o la Suprema Corte de Justicia antes de iniciar el proceso penal.

A continuación, se muestra una tabla comparativa con la propuesta de reforma por parte del promovente:

| <b>LEY DE AMPARO</b>   |  |
|--|--|
| <b>Texto Vigente</b>   | <b>Propuesta de Reforma</b>  |
| <b>Artículo 267.</b> Se impondrá pena de cinco a diez años de prisión, multa de cien a mil días, en su caso destitución e inhabilitación de cinco a diez años para | <b>Artículo 267.</b> A la autoridad que <b>dolosamente incumpla una sentencia de amparo o no la haga</b> |



**CÁMARA DE  
DIPUTADOS**  
LXIV LEGISLATURA

Dictamen de la Comisión de Justicia en sentido negativo de la iniciativa con proyecto de decreto que reforma el artículo 267 de la Ley de Amparo, Reglamentaria de los artículos 103 y 107 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

EXP. 1778 D.G.P.L.64-II-1-0405

desempeñar otro cargo, empleo o comisión públicos a la autoridad que dolosamente:

I. Incumpla una sentencia de amparo o no la haga cumplir;

II. Repita el acto reclamado;

III. Omita cumplir cabalmente con la resolución que establece la existencia del exceso o defecto; y

IV. Incumpla la resolución en el incidente que estime incumplimiento sobre declaratoria general de inconstitucionalidad.

Las mismas penas que se señalan en este artículo serán impuestas en su caso al superior de la autoridad responsable que no haga cumplir una sentencia de amparo.

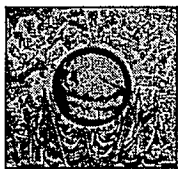
**cumplir, se le impondrá una pena de multa de:**

**I. Cien a mil Unidades de Medida y Actualización, a la autoridad que dolosamente incumplan una sentencia de amparo o no la haga cumplir;**

**II. Mil una a cinco mil Unidades de Medida y Actualización, a la autoridad que dolosamente repita el acto reclamado;**

**III. Cinco mil una a siete mil Unidades de Medida y Actualización, a la autoridad que dolosamente omita cumplir cabalmente con la resolución que establece la existencia del exceso o defecto; y**

**IV. Siete mil una a diez mil Unidades de Medida y Actualización, a la autoridad que dolosamente incumpla la resolución en el incidente que estime incumplimiento sobre declaratoria general de inconstitucionalidad.**



**CÁMARA DE  
DIPUTADOS**  
LXIV LEGISLATURA

DICTAMEN DE LA COMISIÓN DE JUSTICIA EN SENTIDO NEGATIVO DE LA INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO QUE REFORMA EL ARTÍCULO 267 DE LA LEY DE AMPARO, REGLAMENTARIA DE LOS ARTÍCULOS 103 Y 107 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS.

EXP. 1778 D.G.P.L.64-II-1-0405

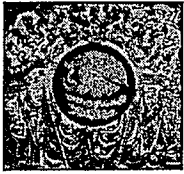
**TERCERA.** Por lo anteriormente expuesto y fundado, los Diputados y Diputadas integrantes de la Comisión de Justicia, estimamos improcedente aprobar la reforma al artículo 267 de la Ley de Amparo, por lo que sometemos a la consideración del Pleno de esta Honorable Asamblea, el siguiente:

### **ACUERDO**

**PRIMERO.-** Se desecha la Iniciativa que reforma el artículo 267 de la Ley de Amparo, Reglamentaria de los Artículos 103 y 107 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, presentada por el Diputado Javier Salinas Narváez, del Grupo Parlamentario del PRD, el 6 de febrero del 2019.

**SEGUNDO.-** Archívese el expediente como asunto total y definitivamente concluido.

Dado en el Palacio Legislativo de San Lázaro, a los 29 días del mes de mayo de 2019.

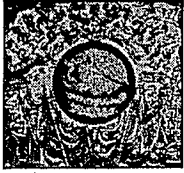


**CÁMARA DE  
DIPUTADOS**  
LXIV LEGISLATURA

DICTAMEN DE LA COMISIÓN DE JUSTICIA DE LA INICIATIVA  
CON PROYECTO DE DECRETO QUE REFORMA EL  
ARTÍCULO 267 DE LA LEY DE AMPARO, REGLAMENTARIA  
DE LOS ARTÍCULOS 103 Y 107 DE LA CONSTITUCIÓN  
POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS.

EXP. 1778 D.G.P.L.64-II-1-0405

| NO. | FOTOGRAFIA | NOMBRE:   | A FAVOR | EN CONTRA: | ABSTENCIÓN |
|-----|------------|---|---------|------------|------------|
| 1   |            | MA DEL PILAR<br>ORTEGA<br>MARTÍNEZ<br>Presidenta                                |         |            |            |
| 2   |            | DIP. RUBÉN<br>CAYETANO<br>GARCÍA<br>Secretario                                  |         |            |            |
| 3   |            | DIP. ADRIANA<br>MARÍA<br>GUADALUPE<br>ESPINOZA DE<br>LOS MONTEROS<br>Secretaria |         |            |            |
| 4   |            | DIP. DAVID<br>ORIHUELA<br>NAVA<br>Secretario                                    |         |            |            |
| 5   |            | DIP. CLAUDIA<br>PÉREZ<br>RODRÍGUEZ<br>Secretaria                                |         |            |            |
| 6   |            | DIP. MARTHA<br>PATRICIA<br>RAMÍREZ<br>LUCERO<br>Secretaria                      |         |            |            |



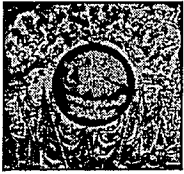
**CÁMARA DE  
DIPUTADOS**  
LXIV LEGISLATURA

DICTAMEN DE LA COMISIÓN DE JUSTICIA DE LA INICIATIVA  
CON PROYECTO DE DECRETO QUE REFORMA EL  
ARTÍCULO 267 DE LA LEY DE AMPARO, REGLAMENTARIA  
DE LOS ARTÍCULOS 103 Y 107 DE LA CONSTITUCIÓN  
POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS.

EXP. 1778 D.G.P.L.64-II-1-0405

| NO | FOTOGRAFIA | NOMBRE:   | A FAVOR | EN CONTRA: | ABSTENCIÓN |
|----|------------|---|---------|------------|------------|
| 7  |            | DIP. MARÍA DEL<br>ROSARIO<br>GUZMÁN<br>AVILÉS<br>Secretaria |         |            |            |
| 8  |            | DIP. LIZBETH<br>MATA LOZANO<br>Secretaria                   |         |            |            |
| 9  |            | DIP. MARIANA<br>RODRÍGUEZ<br>MIER Y TERÁN<br>Secretaria     |         |            |            |
| 10 |            | DIP. ANA RUTH<br>GARCÍA<br>GRANDE<br>Secretaria             |         |            |            |
| 11 |            | DIP. JUAN<br>CARLOS<br>VILLARREAL<br>SALAZAR<br>Secretario  |         |            |            |
| 12 |            | DIP. VERÓNICA<br>JUÁREZ PIÑA<br>Integrante                  |         |            |            |


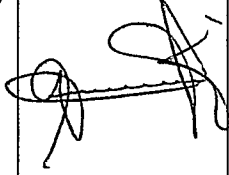
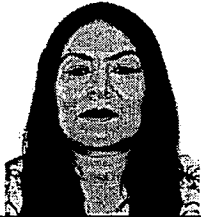
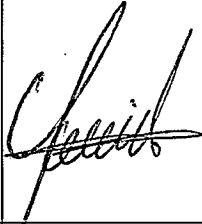




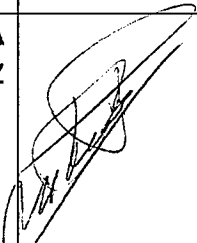


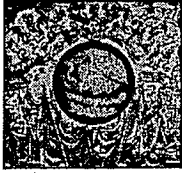


**CÁMARA DE  
DIPUTADOS**  
LXIV LEGISLATURA

DICTAMEN DE LA COMISIÓN DE JUSTICIA DE LA INICIATIVA  
CON PROYECTO DE DECRETO QUE REFORMA EL  
ARTÍCULO 267 DE LA LEY DE AMPARO, REGLAMENTARIA  
DE LOS ARTÍCULOS 103 Y 107 DE LA CONSTITUCIÓN  
POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS.

EXP. 1778 D.G.P.L.64-II-1-0405

| NO | FOTOGRAFIA  | NOMBRE:  | A FAVOR   | EN CONTRA: | ABSTENCIÓN |
|----|---|--|---|------------|------------|
| 13 |    | DIP. ARMANDO<br>CONTRERAS<br>CASTILLO<br>Integrante  |    |            |            |
| 14 |    | DIP. MARÍA<br>ELIZABETH DÍAZ<br>GARCÍA<br>Integrante |    |            |            |
| 15 |   | DIP. EDGAR<br>GUZMÁN<br>VALDÉZ<br>Integrante         |   |            |            |
| 16 |  | DIP. MARÍA<br>ROSELIA<br>JIMÉNEZ PÉREZ<br>Integrante |   |            |            |
| 17 |  | DIP. JOSÉ ELÍAS<br>LIXA ABIMERHI<br>Integrante       |   |            |            |
| 18 |  | DIP. MARÍA<br>TERESA LÓPEZ<br>PÉREZ<br>Integrante    |  |            |            |

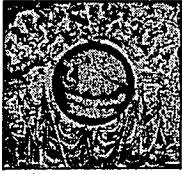


**CÁMARA DE  
DIPUTADOS**  
LXIV LEGISLATURA

DICTAMEN DE LA COMISIÓN DE JUSTICIA DE LA INICIATIVA  
CON PROYECTO DE DECRETO QUE REFORMA EL  
ARTÍCULO 267 DE LA LEY DE AMPARO, REGLAMENTARIA  
DE LOS ARTÍCULOS 103 Y 107 DE LA CONSTITUCIÓN  
POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS.

EXP. 1778 D.G.P.L.64-II-1-0405

| NO | FOTOGRAFIA | NOMBRE:   | A FAVOR | EN CONTRA: | ABSTENCIÓN |
|----|------------|---|---------|------------|------------|
| 19 |            | DIP. LUIS<br>ENRIQUE<br>MARTÍNEZ<br>VENTURA<br>Integrante             |         |            |            |
| 20 |            | DIP. MARCO<br>ANTONIO<br>MEDINA PÉREZ<br>Integrante                   |         |            |            |
| 21 |            | DIP. RUBÉN<br>IGNACIO<br>MOREIRA<br>VALDEZ<br>Integrante              |         |            |            |
| 22 |            | DIP.<br>ESMERALDA DE<br>LOS ÁNGELES<br>MORENO<br>MEDINA<br>Integrante |         |            |            |
| 23 |            | DIP. XIMENA<br>PUENTE DE LA<br>MORA<br>Integrante                     |         |            |            |
| 24 |            | DIP. NANCY<br>CLAUDIA<br>RESÉNDIZ<br>HERNÁNDEZ<br>Integrante          |         |            |            |



**CÁMARA DE  
DIPUTADOS**  
LXIV LEGISLATURA

DICTAMEN DE LA COMISIÓN DE JUSTICIA DE LA INICIATIVA  
CON PROYECTO DE DECRETO QUE REFORMA EL  
ARTÍCULO 267 DE LA LEY DE AMPARO, REGLAMENTARIA  
DE LOS ARTÍCULOS 103 Y 107 DE LA CONSTITUCIÓN  
POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS.

EXP. 1778 D.G.P.L.64-II-1-0405

| NO | FOTOGRAFIA  | NOMBRE:   | A FAVOR   | EN CONTRA: | ABSTENCIÓN |
|----|---|---|---|------------|------------|
| 25 |    | DIP. JORGE<br>ROMERO<br>HERRERA<br>Integrante                 |   |            |            |
| 26 |    | DIP. RUBÉN<br>TERÁN ÁGUILA<br>Integrante                      |   |            |            |
| 27 |   | DIP. MARÍA<br>LUISA VELOZ<br>SILVA<br>Integrante              |   |            |            |
| 28 |  | DIP. SILVIA<br>LORENA<br>VILLAVICENCIO<br>AYALA<br>Integrante |  |            |            |