

INICIATIVA QUE REFORMA Y ADICIONA EL ARTÍCULO 118 DE LA LEY FEDERAL DEL DERECHO DE AUTOR, EN MATERIA DE PROTECCIÓN DE LOS ARTISTAS INTÉRPRETES Y EJECUTANTES FRENTE AL USO DE TECNOLOGÍAS E INTELIGENCIA ARTIFICIAL, A CARGO DE LA DIPUTADA CIRIA YAMILE SALOMÓN DURÁN, DEL GRUPO PARLAMENTARIO DEL PVEM

Quien suscribe, **Ciria Yamile Salomón Durán**, diputada federal por el Distrito 02 del estado de Hidalgo, integrante del Grupo Parlamentario del Partido Verde Ecologista de México de la LXVI Legislatura del honorable Congreso de la Unión, con fundamento en los artículos: 71, fracción II, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 6, numeral 1, fracción I, 77 y 78 del Reglamento de la Cámara de Diputados, somete a consideración de esta asamblea la presente **iniciativa con proyecto de decreto por el que se reforman y adicionan diversas el artículo 118 de la Ley Federal del Derecho de Autor, en materia de protección de los artistas intérpretes y ejecutantes frente al uso de tecnologías e inteligencia artificial**, al tenor de la siguiente:

Exposición de Motivos

En 2024 la industria global de música grabada **creció por décimo año consecutivo** y alcanzó **29.6 mil millones de dólares**, con el **streaming** superando por primera vez los **20 mil millones** y representando **69 por ciento** de los ingresos del sector; además, las **suscripciones de pago** aumentaron **9.5 por ciento** hasta **752 millones** de cuentas, lo que confirma la centralidad de los entornos digitales para la explotación de grabaciones y ejecuciones.¹

En México, el **sector cultural** aportó en **2023** el **2.7 por ciento del PIB** (**820 mil 963 millones de pesos**) y **1.44 millones** de puestos de trabajo (**3.5 por ciento** del total); sin embargo, algunos rubros muestran **pérdidas de empleo** y **caídas** interanuales, reflejando tensiones por la reconfiguración digital del consumo cultural. En la medición más reciente, **2024**, la CSCM estima **2.8 por ciento del PIB** y alrededor de **1.43 millones** de empleos, con **contenidos digitales** como uno de los motores, mientras artesanías y medios audiovisuales muestran comportamientos mixtos.²

Dada la importancia y velocidad del cambio se debe prestar y observar que el mercado global de **clonación de voz por IA** creció de **\$2.65 mil millones (2024)** a **\$3.29 mil millones (2025)** y se proyecta que alcance entre **\$7.75 mil millones en 2029** y **> \$26 mil millones en 2035**, impulsado por aplicaciones en **medios, entretenimiento, publicidad, asistentes virtuales** y accesibilidad; los reportes sectoriales convergen en tasas **>23 por ciento CAGR** en el corto/mediano plazo.³

Desde **2024–2025**, los principales sellos discográficos interpusieron demandas en Estados Unidos contra **Suno** y **Udio** por uso no autorizado de grabaciones en el entrenamiento de modelos; además, **actores de voz** han iniciado **acciones colectivas** por clonación sin consentimiento (por ejemplo, el caso **LOVO**) y medios especializados anticipan que los tribunales deberán delimitar **consentimiento**, **remuneración** y **control** sobre voces e interpretaciones.⁴

Tal es la magnitud de este fenómeno que autoridades y reguladores ya están moviendo el estándar de transparencia y etiquetado, la **Unión Europea** aprobó el **AI Act** con **obligaciones de transparencia** (art. **50**) para **marcar y etiquetar** contenido **generado o manipulado por IA**—incluido **audio**— y trabaja en un **Código de Prácticas** para operacionalizar **marcado, metadatos y detección** (entrada en vigor de obligaciones principales prevista para **agosto de 2026**).⁵

En este mismo sentido, se observan señales de política internacional, como la Organización Mundial de la Propiedad Intelectual (OMPI) y el debate sobre remuneración justa en entorno digital, en el **SCCR/47 (OMPI)** se discutieron propuestas para **estudiar** derechos y **mecanismos de pago** a artistas intérpretes/ejecutantes en entornos digitales, en línea con los principios del **WPPT** (Tratado OMPI sobre Interpretación/Ejecución y Fonogramas) que reconoce **reproducción, distribución, alquiler y puesta a disposición** como derechos económicos clave de los intérpretes.⁶

En Grulac y sociedad civil latinoamericana se ha posicionado la importancia de **remuneración justa y equitativa** para autores e intérpretes en el **entorno digital**, incluyendo transparencia contractual, es decir es un tema de importancia y que es necesario regular inmediatamente.

Todos estos elementos e intentos de regulación no son aislados, evidencian el daño y fraude asociado a la clonación de voz, solo en 2024 la **FTC (EU)** reportó pérdidas por **12.5 mil millones de dólares en fraudes** (aumento de **25 por ciento** vs. 2023), con **impostores** como segundo rubro en pérdidas; la agencia ha priorizado **voice cloning harms**, lanzó un **Voice Cloning Challenge** y recomienda medidas proactivas de **detección, autenticación y watermarking** de audio.⁷

Y no es un hecho que alerte únicamente a las autoridades, la opinión pública demuestra una preocupación alta ante deepfakes de audio, reguladores como **Ofcom (Reino Unido)** y estudios académicos recientes muestran **alto nivel de preocupación social** por **deepfakes** (**90 por ciento** de los encuestados en Reino Unido declara preocupación), **uso creciente** de herramientas de IA y **dificultades para identificar contenido manipulado**, lo que subraya la necesidad de **etiquetado y educación mediática**.⁸

Y es que los autores están ante una asimetría enorme, el punto de fricción para intérpretes y ejecutantes termina exponiéndose en contratos legados vs. nuevas modalidades con IA, en la práctica internacional, la adopción de IA en música genera **asimetrías de negociación y contratos legados** (celebrados en la era analógica) que no previeron la **generación sintética** ni la **clonación de voces**; litigios y posiciones sectoriales alertan que extender “acuerdos previos” a **modalidades tecnológicas no pactadas** puede **erosionar** el **derecho de autorización**, la **remuneración** y el **derecho de oposición** de intérpretes.⁹

En el núcleo del debate jurídico está la **tensión entre derechos exclusivos de los artistas intérpretes o ejecutantes**—en particular el de *comunicación al público y puesta a*

disposición — y la irrupción de **modalidades tecnológicas no previstas contractualmente**, como la clonación y generación sintética de voces mediante sistemas de IA. El **Tratado de la OMPI sobre Interpretación o Ejecución y Fonogramas (WPPT)** reconoce, para los intérpretes, los derechos de **reproducción, distribución, alquiler y puesta a disposición** de sus interpretaciones fijadas, así como derechos morales —paternidad e integridad—, lo que sitúa el consentimiento informado del intérprete y el **alcance de las licencias** como ejes jurídicos de la explotación digital. En contextos donde contratos “legados” fueron firmados en la era analógica y no contemplan la **generación sintética** ni la **imitación estilística mediante IA**, la extensión automática de esos acuerdos a nuevas modalidades **choca con el principio de independencia de explotaciones** y con los derechos morales, abriendo un vacío que hoy se discute en foros multilaterales.¹⁰

La **OMPI** viene acumulando insumos para una respuesta sistémica: en el **SCCR/47** se discutieron estudios sobre **mecanismos de pago** a artistas audiovisuales y un plan de trabajo sobre **derecho de autor en el entorno digital**, en seguimiento a la agenda iniciada por Grulac para **remuneración justa y equitativa** de autores e intérpretes en línea; el hilo conductor es la necesidad de **equilibrar innovación y tutela** de quienes aportan la creatividad humana en un entorno de explotación masiva por plataformas. Estas discusiones no sustituyen el derecho interno, pero **orientan interpretación y reforma** en países parte, especialmente cuando la explotación digital se apoya en **licencias amplias** o “de cualquier medio por conocerse” que, si se interpretan extensivamente, **desnaturalizan** las garantías del WPPT para intérpretes.”

En paralelo, **jurisdicciones comparadas** comienzan a fijar **estándares de transparencia** para *deepfakes* de audio: la **Ley de IA de la Unión Europea** incorpora, en su **artículo 50**, **obligaciones de marcado y etiquetado** de contenido generado o manipulado por IA —incluido **audio**— y la Comisión Europea impulsa un **Código de Prácticas** para operacionalizar metadatos, *watermarking* y medidas de detección, configurando un **deber de información** que, aunque no regula directamente la titularidad o la remuneración, **incide en la licitud del uso** y en la **prueba** de conductas autorizadas o no.

Esto abona a la exigencia de **consentimiento expreso y específico** cuando la explotación suponga **transformación, imitación o generación sintética** de la voz o interpretación de una persona.¹²

Este marco se ve tensionado por **controversias judiciales** que exponen dos frentes: (i) el **uso de fonogramas** y grabaciones en el **entrenamiento** de modelos (casos contra **Suno** y **Udio** promovidos por *major*s), y (ii) la **clonación de voces sin consentimiento** (acciones colectivas de *voice-over* contra **LOVO**), donde convergen el **derecho de autor**, los **derechos conexos** de intérpretes y estatutos de **derecho de la personalidad** (*right of publicity*). En ambos frentes, el eje jurídico es **consentimiento + compensación + atribución**, y la línea divisoria entre usos transformativos y **sustitución económica** de las interpretaciones humanas. La litigiosidad reciente sugiere que “**contratos antiblanqueo tecnológico**” —que pretendan cubrir **todas** las modalidades futuras— **no**

bastan para legitimar clonación de voz si no hay **autorización específica y remuneración proporcional**, especialmente cuando el resultado **compite** con la actividad del intérprete.¹³

Los **reguladores de consumo** atienden, además, **externalidades** de la clonación de voz: la **FTC** documenta **alzas en pérdidas por fraude** y ha impulsado retos y guías para **detección, autenticación de “voz viva” y marcas inaudibles** que dificulten la suplantación; este enfoque, aunque orientado a **protección al consumidor**, **permea** el estándar de diligencia exigible a plataformas, productores y usuarios comerciales de IA y refuerza el **parámetro de licitud** de prácticas que, sin transparencia, pueden constituir **engaño o apropiación indebida** de la identidad vocal. En el espacio cultural, estos desarrollos se **superponen** con el andamiaje de la OMPI y con la necesidad de **clarificar** que el **uso de voces o interpretaciones para IA** no es un mero “formato” sino, jurídicamente, una **modalidad distinta de explotación** que exige **autorización separada**.¹⁴

En síntesis jurídica, el **problema** se ubica en un triángulo: **(a) el reconocimiento internacional** de facultades exclusivas de intérpretes en el entorno digital (WPPT/OMPI) y el trabajo en curso hacia **remuneración justa**; **(b) el surgimiento de deberes de transparencia** y trazabilidad para contenidos sintéticos (AI Act UE) que condicionan la **licitud** de la explotación; y **(c) la práctica contractual** de extender cláusulas antiguas a **nuevas modalidades de IA** sin **consentimiento específico** ni **pago adicional**, lo cual **erosiona** derechos de intérpretes y **altera** el equilibrio económico de las cadenas de valor. La **actualización normativa** debe, por tanto, resolver **cómo** se delimita el **alcance de la excepción de radiodifusión/puesta a disposición** frente a audio **sintético**, **cuándo** procede exigir **autorización y remuneración separadas** y **qué** estándares de **información/etiquetado** y **debida diligencia** resultan exigibles para evitar **confusión del público** y **sustitución** de la creatividad humana por copias algorítmicas sin consentimiento. (OMPI/SCCR y WPPT como marco internacional); (AI Act/UE para transparencia); (litigios y enforcement recientes).

En este contexto jurídico complejo —marcado por nuevas obligaciones internacionales, debates sobre remuneración justa en el entorno digital y crecientes tensiones contractuales derivadas del uso de tecnologías de inteligencia artificial— resulta evidente que la **modernización normativa** emprendida por el Estado mexicano requiere ajustes adicionales para asegurar la protección efectiva de quienes crean y ejecutan nuestro patrimonio cultural.

Audazmente la Presidenta de México presentó el **24 de febrero de 2026** una iniciativa amplia para **expedir la Ley Federal de Cine y el Audiovisual y abrogar la Ley Federal de Cinematografía**, turnada a la **Comisión de Cultura y Cinematografía** para continuar la actualización del andamiaje regulatorio del sector, diversas organizaciones —entre ellas los **músicos ejecutantes**, cuyas observaciones reflejan preocupaciones legítimas y alineadas con tendencias regulatorias internacionales— han señalado que persisten áreas sensibles que requieren atención específica.

A partir de esos señalamientos y con el **propósito de fortalecer el marco de protección** de los derechos conexos frente a las nuevas formas de explotación digital, se formula la

siguiente la siguiente propuesta que busca actualizar y blindar el ecosistema de derechos conexos ante las nuevas realidades tecnológicas, de manera que la innovación —**en particular el uso de sistemas de inteligencia artificial en audio**— no desplace ni diluya las facultades exclusivas de las y los artistas intérpretes o ejecutantes, en lo esencial, **se pretende reafirmar el consentimiento expreso, específico y libre como condición habilitante para cualquier transformación, imitación o generación sintética de voces e interpretaciones**, y asegurar que cada modalidad tecnológica (incluida la mediada por IA) se considere independiente a efectos de autorización y pago.

Con esto, se alinea el derecho interno con los estándares del WPPT/OMPI y con el debate vigente en el SCCR sobre remuneración y tutela efectiva en el entorno digital, manteniendo la coherencia con los instrumentos multilaterales que reconocen la puesta a disposición y los derechos morales de las y los intérpretes, por lo que se expone el siguiente cuadro comparativo para mayor claridad:

Considerando lo propuesto por la Presidenta de México en la iniciativa presentada el **24 de febrero de 2026**, mediante la cual se impulsa una profunda modernización del marco jurídico cultural y creativo del país, y tomando en cuenta las observaciones formuladas por organizaciones del sector, respecto al uso de inteligencia artificial, la protección de la voz y la explotación de interpretaciones en nuevos entornos digitales, se estima indispensable complementar dicho esfuerzo con ajustes puntuales en la **Ley Federal del Derecho de Autor**.

Con la presente iniciativa se busca asegurar que esta modernización sea integral y que el reconocimiento jurídico a la creatividad humana se mantenga como eje central frente a los desafíos tecnológicos emergentes, **fortaleciendo así la tutela de los derechos conexos** y la certidumbre de quienes dan vida a las obras que conforman nuestro patrimonio cultural, de forma respetuosa se somete a consideración de esta honorable asamblea el siguiente proyecto de:

Decreto por el que se reforma y adiciona el artículo 118 de la Ley Federal del Derecho de Autor, en materia de protección de los artistas intérpretes y ejecutantes frente al uso de tecnologías e inteligencia artificial

Artículo Único. Se reforma el párrafo primero y se adiciona un párrafo segundo de la fracción V; se reforma la fracción VI; se adiciona una fracción VII y se reforma el último párrafo del artículo 118 de la Ley Federal del Derecho del Autor, para quedar como sigue:

Artículo 118

I. a IV. ...

V. La comunicación pública de sus interpretaciones o ejecuciones fijadas, mediante señales o emisiones, así como su puesta a disposición del público, **por medios alámbricos o inalámbricos, de forma que cualquier persona** pueda acceder a ellas desde el lugar y en el momento que elija.

Esta facultad no será exigible cuando se trate de la radiodifusión o comunicación al público por medios alámbricos o inalámbricos de sonidos o representaciones de sonidos fijados en un fonograma incorporado a una obra audiovisual; sin embargo, dicha excepción no podrá interpretarse como autorización retroactiva para permitir el uso, explotación, transformación, imitación, generación sintética o cualquier modalidad tecnológica no prevista al momento de la contratación original, incluyendo sistemas o modelos de inteligencia artificial, por lo que cualquier utilización de esta naturaleza requerirá siempre autorización expresa y una remuneración justa y proporcional del artista intérprete o ejecutante.

VI. El arrendamiento **con fines comerciales** de sus interpretaciones o ejecuciones fijadas, así como de sus ejemplares, **incluso** después de la venta **u otra forma de transmisión** de la propiedad de los soportes materiales que las contengan, **y**

VII. La transformación, modificación o imitación de sus interpretaciones ejecuciones por medio de un modelo o sistema de inteligencia artificial.

Estos derechos se consideran agotados una vez que el artista intérprete o ejecutante haya autorizado la incorporación de su actuación o interpretación en una fijación visual, sonora o audiovisual, siempre y cuando **las personas usuarias, sobre las cuales se haya autorizado la fijación de la interpretación y que utilicen con fines de lucro dichos soportes materiales, efectúen el pago correspondiente previo a la primera comunicación pública, salvo en los casos de productores de fonogramas o videogramas, quienes podrán realizar el pago de conformidad con los acuerdos previamente establecidos.**

Transitorio

Único. El presente Decreto entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Diario Oficial de la Federación.

Notas

1 [1] Global Music Report 2025, IFPI. Disponible en: https://ifpicr.cz/global_music_report_2025

2 [1] Cuenta satélite de la cultura de México. Inegi. Disponible en: https://www.inegi.org.mx/contenidos/saladeprensa/boletines/2025/cultura/CSCM2024_RR.pdf

3 [1] AI Voice Cloning Market Report 2025, research and markets. Disponible en: <https://www.researchandmarkets.com/reports/5948793/ai-voice-cloning-market-report>

4 [1] The 10 Biggest AI Music Stories of 2024: Lawsuits, ELVIS Act, 'BBL Drizzy' & More, billboard. Disponible en: <https://www.billboard.com/lists/biggest-ai-music-stories-2024-drake-tik-tok-lawsuits/>

5 [1] Code of Practice on marking and labelling of AI-generated content, Shaping Europe's digital future. European Commission. Disponible en: <https://digital-strategy.ec.europa.eu/en/policies/code-practice-ai-generated-content>

6 [1] Comité Permanente de Derecho de Autor y Derechos Conexos. OMPI. Disponible en: https://www.wipo.int/meetings/es/details.jsp?meeting_id=88928&la=ES

7 [1] New FTC Data Show a Big Jump in Reported Losses to Fraud to \$12.5 Billion in 2024. Federal Trade Commission. Disponible en: <https://www.ftc.gov/news-events/news/press-releases/2025/03/new-ftc-data-show-big-jump-reported-losses-fraud-125-billion-2024>

8 [1] Adults' Media Use and Attitudes Report. Ofcom. Disponible en: <https://www.ofcom.org.uk/siteassets/resources/documents/research-and-data/media-literacy-research/adults/adults-media-use-and-attitudes-2025/adults-media-use-and-attitudes-report-2025.pdf?v=396240>

9 [1] Out of Tune: How AI Voice Cloning in Music Could Challenge Fair Use. The Columbia Journal of Law and the Arts. Disponible en: <https://journals.library.columbia.edu/index.php/lawandarts/announcement/view/722>

10 [1] Comité Permanente de Derecho de Autor y Derechos Conexos. Cuadragésima séptima sesión. OMPI. DISPONIBLE EN: https://www.wipo.int/meetings/es/details.jsp?meeting_id=88928&la=ES

11 Ibid

12 [1] Article 50: Transparency Obligations for Providers and Deployers of Certain AI Systems. EU Artificial Intelligence Act. Disponible en: <https://artificialintelligenceact.eu/article/50/>

13 [1] Class action filed over AI-generated voice cloning. Lawrence G. Townsend. Disponible en: <https://www.lgt-law.com/blog/2024/05/class-action-filed-over-ai-generated-voice-cloning/>

14 [1] Fighting back against harmful voice cloning. Federal Trade Commission. Disponible en: <https://consumer.ftc.gov/consumer-alerts/2024/04/fighting-back-against-harmful-voice-cloning>

Palacio Legislativo de San Lázaro, a 18 de marzo del 2026.

Diputada Ciria Yamile Salomón Durán (rúbrica)